

## 艺术共同情齐飞，个体与社会一色

（紧扣主题，化用古诗文得当）

人类本来是艺术的，本来是富于同情的。（引用材料）而所谓艺术，它不单单是琴棋书画，更是其中蕴含的生生不息的创造力；它不单单是唐诗、宋词、元曲、明清小说，更是其中寄寓的对人生价值的诠释，包含的对生活的热爱……艺术是物质的，更是精神的。（分析材料）艺术共同情齐飞，这是指在人间百态之中，不失一颗向上向善的心；个体与社会一色，这是说人的艺术性及同情心应为社会增色。（点题，通过对材料的分析引出中心论点）

虽然有社会阻碍，但我们可以通过自我觉醒和持守初心来抵抗这种消磨。（指出坚持自我，葆有人的艺术性和同情心）正如梵高一生追求艺术，即使不被社会认可，也始终保持内心纯净。究其本质，正是坚守对艺术和生活的热爱，才让梵高不顾阻碍和偏见，不断探索下去。一如李可染一生创作国画，纵使战争年代物资匮乏，他仍坚持投身于艺术之中。溯其源头，正是因为他饱含对自然万物的热爱与同情，哪怕再多困难，也无法阻挡他对创作的投入。阻碍的存在，却也显示出人原有的艺术且富有同情心这一特质的可贵之处。因而，不懂得保留它们的人，正如同没有地图的旅行者，终究不可能远行！（使用了举例论证表明观点，展示了个体抵抗社会对人的艺术和同情心的消磨的方法。论证有力，说服力强）

同时，我们也应当试着突破阻碍，集个体之力，营造出一个激发并保护人的艺术与同情心的环境。君不见，在戏曲艺术面临困境之时，梅兰芳为了传承京剧，四处奔走，以高尚的品德和强烈的社会责任感，为社会贡献着力量；君不见，在人生经历坎坷之际，欧·亨利仍以细腻的笔触展现人性的美好，创作出《麦琪的礼物》，他用故事突破了社会的阻碍，让人们看到了生活中的那些温暖与美好。探其本质，心中葆有艺术与同情的人，纵有再多的阻碍，也无法阻止他们将这份爱与善的信念传递出来！（论据丰富，句子结构整饬，语言感染力强）

摊开现实的卷轴，我们需要反思成长路上有哪些阻碍与消磨心灵的因素。当今社会，快节奏的生活使得人们无暇顾及内心的艺术追求和对他人的同情，人们为了生存奔波，似乎逐渐失去了对生活中美好事物的感知和对他人的关怀。那么我们该怎么做呢？“我们走得太快了，是时候该停下来，等等自己的灵魂了”，我们应搭建起自己的“精神小屋”，去追求我们所热爱的艺术；“勿以善小而不为”，我们亦应该从身边做起，从小事做起，去做那些我们力所能及的善事，不失对他人的关心与同情。纵然个体的力量是有限的，但只要集中起来，积少成多，终能使艺术与同情心焕发生机！（联系现实，从反思的角度讲社会因素对人的艺术和同情的消磨，强调人的改变）

不可否认，生活在社会中的个体，会受到社会上各种因素的阻碍，原本的艺术与同情特质可能会被逐渐消磨，但是社会亦是由许许多多个体组成，若我们每个人都行动起来，保持自我，发展艺术和同情心，那么阻碍与消磨自会迎刃而解。愿艺术共同情齐飞，个体与社会一色！（总结全文，呼应标题，再次点明主旨）

点评：本文审题准确，紧扣作文材料提出中心论点，观点鲜明。从个体与社会的关系、社会对人的艺术与同情心的影响、反思社会现象等角度进行立意，结构规范严谨，论据丰富，说服力强。语言表达上，引用名言警句恰到好处，用词精练，文辞意蕴丰富。

## 辩论赛：有利于知识进步与理解事物，但有限

辩论赛这样的活动形式是否有利于推动知识的进步，增进我们对事物的理解？我的答案是：有利于知识进步与理解事物，但有限。（开门见山，立场明确，观点鲜明，紧扣题目中“明确立场和观点”的要求，同时传递出理性客观的说理品质）

记得多年前，大学生辩论赛盛行，有一道辩题是：三个臭皮匠，顶个诸葛亮/三个和尚没水喝。辩论双方各持相反立场，一辩、二辩、三辩、四辩选手你来我往，言谈交锋激烈，为驳倒对方而挖空心思。现在看来，这样的辩论赛能够让我们在一定程度上开阔对该问题的认知视野，在一定程度上增进我们对该题目的理解。（以印象深刻的大学生辩论赛的辩题和过程为例，肯定辩论赛的正面作用，在平实的说理中传递观点）

还有，不久前市里组织了一场中学生辩论赛，辩题是：发展互联网技术利大于弊/发展互联网技术弊大于利。也是仿照大学生辩论赛的形式，先是一辩提出观点，并对观点加以阐释；接着是对方一辩亮明相反观点，并加以阐释。二辩针对各自要反对的观点，集中力量予以“炮轰”，唇枪舌剑，誓要将对方攻击得体无完肤才行。三辩也要抓住对方观点的纰漏和论述的不足之处，再次发动“攻击”。四辩总结对方观点和论述的不足，概括己方的论证和论述，最后重申己方观点。“交锋”结束，好像都不无道理，这让评委为难不已，最终宣布双方都获胜。皆大欢喜。（在上一段的基础上更加详细地介绍当今的辩论赛，进一步呈现辩论赛的具体流程和效果，同时也呈现出结果的“皆大欢喜”，为继续深入论证做好准备）

从上述活动形式和内容看，辩论赛能从一定程度上推动知识的进步，增进我们对事物的理解，这是毋庸置疑的。但是，这种推动与增进是有限的。（总结句，对辩论赛正面作用再次肯定的同时，引出对立面，即辩论赛的推动和增进作用是有限的）理由如下：（接着给出理由，展开具体、深入的论证）

首先，辩论赛是人为硬性地将一个问题的两个方面劈开，让双方选择一个方面而攻击另一个方面，这看似增加了辩论赛对抗的激烈程度，实质上是割裂了整个问题的整体认知。（揭开实质，从学理依据“偏颇认知”的角度进行分析，论证有力）

如大学生辩论赛，不管你是否赞成“三个臭皮匠，顶个诸葛亮”，你都要找一些团队协作好的事例来论证自己的观点。若是站在另外一方，不管是否赞成“三个和尚没水喝”，你都要找一些团队协作不好的事例来论述。这很明显割裂了对团队协作问题的整体认知：若团队协作组织得好，便是“三个臭皮匠，顶个诸葛亮”；若团队协作出现问题，便是“三个和尚没水喝”，这是辩证统一的关系。将其割裂成为辩论赛的辩题，用“三个臭皮匠，顶个诸葛亮”攻击“三个和尚没水喝”是没有多少道理的；反之，亦然。另外，也忽略了团队建设是一个复杂系统的过程。若认为举办一场辩论赛，就能解决团队协作的问题，那是一种简单化、教条化的观点与看法。（用具体事实对前面的学理形成论证支撑，切中肯綮，论证有力；并且考虑到正反两个方面，论证严谨周密）

从这个角度看，辩论赛这样的活动形式不但不利于全面整体地思考问题，还会阻碍对问题进行深入具体的理解与把握。不是吗？（过渡段作为一个小结，增强了论证的层次性和清晰性；使用反问句，增强了论证的力度）

其次，辩论赛的活动形式都是让选手执其两端来针锋相对，缺少最为关键的转化论述，故而无法将问题的解决与优化落到实处。比如市里的中学生辩论赛，辩题是发展互联网技术利大于弊/发展互联网技术弊大于利。辩论时，选手要么大谈特谈利大于弊，要么大谈特谈弊大于利，然而就是不谈如何将之从弊转化为利，或减少弊端的产生。原因是辩论赛的辩题没有让你谈利弊之间如何转化。（照应前文对辩论赛形式方面的论证分析，说理严密）可是，现实中，发展互联网技术利与弊是同时存在的，这是客观的；人们迫切需要的是知道如何兴

利除弊，而不是讨论利弊孰大孰小。可见，受到辩论赛活动形式的限制，选手双方无法在两个极端之间建立起相互转化的环节，故而辩论赛对解决与优化问题的作用不是很大。不是吗？（观照现实需求，以事实说理，将辩论赛作用的有限性完全呈现出来，结论自然，且令人无可辩驳）

……（恰当使用省略号，拓展了论证的空间和广度，并具有类推式的思维启迪）

综上所述，辩论赛这样的活动形式在推动知识的进步，增进我们对事物的理解方面，有一些效果，但有限。不是吗？（以综述结尾，再次强调观点，收束简洁有力）

点评：文章切题，说理严密。审题很好地把握住题目中“明确立场和观点”这一关键要求，开篇干脆有力，观点准确客观，先声夺人。在行文脉络上，层次分明，对辩论赛的正面作用和作用的有限性都展开了深度分析，两大部分形成照应，使得论证在形式和内容上都严谨周密。善于通过句式和标点符号来增强说理的感染力，如在多个段落结尾都使用“不是吗？”发起反问，形式整饬，富有气势。

## 长久之计，唯真诚尔

夫人之相与，俯仰一世，或坦诚相待，或沉默以对。人常曰：沉默浇灭矛盾的火焰，忍一时风平浪静。但是，我们不禁叩问：这便是人际交往的全部内核所在吗？（以“坦诚 VS 沉默”的对比切入，抛出核心疑问）

其实不然。恰如平静湖面下有暗潮汹涌，沉默只能避免一时的冲突，而矛盾仍在悄然滋长。（用“暗潮汹涌”比喻沉默的潜在危机）

在个体与他者的交谈中，一方的沉默往往会促成另一方的增势，滚起无可抵挡的雪球，形成“沉默的螺旋”。然而，如果大多数人“失语”，如果世界“异口同声”，我们凭何实现同中有异？笛卡尔曾言：“我思故我在。”当个体吞咽真实想法，将表达的权利让渡给他人时，失去了主体性的“我”便沦为客体，不复存在。无独有偶，宏大的历史叙事教会我们的是：奸佞之臣一味顺从君主以求一时安逸，殊不知大厦将倾的警钟已然敲响；若没有以“百家争鸣”为范式的思维碰撞，仅凭一家之言，文化也难逃单向度的命运。（借“沉默的螺旋”理论、笛卡尔的名言，论证失语将导致主体性丧失。学术理论与哲学思辨融合，增强说服力。以奸臣误国、百家争鸣为例，说明沉默危害文化生态。历史纵深拓展论述格局，正反对比强化张力）

既然沉默并非正解，那坦诚或可一试。

面对当下“标题党”的盛行，张岱年先生提笔写下“修辞立其诚”，与半个多世纪前毛泽东笔下的“反对党八股”产生惊人共鸣。确实，文字工作者通过文字对话读者，只有词发乎本心，才能实现两者的同频，见字如面。诚者，方可得人心。被冠以“人民理发师”称号的李晓华，早已知晓此理——认真倾听顾客的每个诉求而非“自由发挥”，合理标价而非“狮子大开口”。这近乎笨拙的真诚，有口皆碑。而反观“毒枸杞”事件：用焦亚硫酸钠为果实添色，又加以工业硫磺熏蒸。尽管这样的枸杞色泽鲜艳，但道德与信誉却愈发黯淡。丢掉“诚”这一根本，产业必然会在竞争中出局。（用张岱年、毛泽东的观点与李晓华、“毒枸杞”事件论证真诚的价值。现实关切突出）

摊开现实的卷轴，这其中奥妙亦可窥知一二。“精装朋友圈，毛坯人生”似乎已成了大家心照不宣的秘密：即使生活不尽如人意，但朋友圈永远只会是光鲜亮丽的“高配版”。可是，若人人选择戴上假面，真心又该向谁交付？要知道，刻意雕刻的形象不仅透支了他者的信任，更是困住了最本真的自我。萨特曾写下“他人即地狱”来形容人的社交困境，也许，

真正的地狱并非来自他人，而是源于封闭的自我——当我们用沉默竖起高墙，用虚伪代替坦诚，地狱早已降临。（以“精装朋友圈”现象与萨特的话，批判虚伪对自我的异化。现象描述鲜活，哲学引用精准，提升立意高度）

“不在沉默中爆发，就在沉默中灭亡。”而长久之计，唯真诚尔。（引用鲁迅名言，呼应首段，呼吁以真诚破局）

点评：本文以“真诚”为刃，剖开人际交往的沉默困局，展现出强烈的现实批判与人文关怀。作者善用理论模型（沉默的螺旋）、历史镜鉴（奸佞之臣）与当下案例（李晓华、“毒枸杞”事件），构建起跨时空的论证体系。行文逻辑缜密，从“沉默非解”破题，经“真诚破局”立论，终以“地狱源于自我封闭”升华，层层递进。语言凝练犀利，如“精装朋友圈，毛坯人生”直击时代痛点，“雪球”“高墙”等比喻化抽象为具象。总体而言，兼具思想锋芒与文学质感，洵为佳作。